

Dossier 3

SEMINARIO

EL CONFLICTO SOCIAL EN COLOMBIA, UNA MIRADA HISTÓRICA

Colombia: Estructuras, coyunturas y políticas económicas*

Héctor Mondragón
Diciembre 10 de 2004
Barcelona

EL DESARROLLO ECONÓMICO COLOMBIANO Y SU DEPENDENCIA DE LAS GRANDES POTENCIAS

He escogido como primera charla el tema económico, porque prácticamente en el mundo actual la práctica principal que tiene el poder es la económica. En cuanto a la estructura, quisiera referirme a algunos aspectos que diferencian la economía colombiana de todas las economías actuales para luego referirme a las cosas comunes. En el caso de Colombia, es uno de aquellos países donde el desarrollo económico no se origina en una mayor competencia, ni tampoco en el hecho de que los pequeños productores después de esa competencia hayan generado grandes industrias. Precisamente porque en Colombia esa alternativa fue política y militarmente derrotada en el año 1854, cuando los artesanos desarrollaron una revolución que significó la liquidación de sus artesanías, de sus pequeñas industrias, de sus empresas. Nombraron como Presidente a un general que había sido del ejército de Bolívar, que se llamaba José María Melo, un personaje muy importante de la historia de Colombia. Era un indígena...

El Ejército apoyó esa revolución, que era todavía el Ejército que había hecho la Independencia. Y por consiguiente los grandes propietarios de tierras y los grandes comerciantes tuvieron que armarse. Y las armas se las dieron EEUU, Inglaterra, Francia y Prusia. Con esas armas construyeron las tropas de los grandes propietarios.

El Gobierno colombiano de entonces los desterró a pie desde Bogotá hasta Panamá y la mayoría de los artesanos murieron. Sobrevivieron unos cuantos, entre ellos José María Melo, quien después fue a Nicaragua a combatir contra la invasión de Estados Unidos. Melo fue contratado por El Salvador que apoyaba la lucha contra Estados Unidos en ese momento; fue entonces cuando México decidió no pagar la deuda externa.

Como vemos los problemas no son tan distintos a los que hay ahora: la globalización no es tan nueva, el libre comercio no es tan nuevo, ni la deuda externa es tan nueva. En 1860 México dijo: "No pago la deuda externa", los países acreedores eran Inglaterra, Francia y España que hicieron lo que se llamó la Coalición, los Aliados e invadieron a México. Melo decidió también luchar contra la invasión y murió fusilado en Chiapas (años después vuelve y aparece Chiapas).

Pongo este relato en primer lugar porque es decisivo para la historia económica de Colombia, a partir del cual se tomará una dirección... Después de esta revolución, el único país que resistió al curso de la globalización fue Paraguay, resistió 10 años más, hasta 1970, y con el apoyo de los Gobiernos de Uruguay, Argentina y Brasil, que ya habían sido partidarios del liberalismo económico y que se prestaron para

invadir a Paraguay, hicieron una guerra a este país que les costó el 90% de su población masculina y el 30% de su población femenina. Entonces, fíjense ustedes que no hay una equidad en la economía mundial. La economía mundial siempre beneficia a las potencias económicas. Para imponer esas economías se utilizó a determinados sectores dentro de nuestra sociedad, especialmente a los grandes propietarios de tierras y a los comerciantes.

En el caso de Colombia, ese acontecimiento histórico, que fue la derrota de los artesanos, marca toda la historia económica y el dominio económico de las potencias económicas extranjeras, y marca el dominio político interno de los grandes terratenientes.

EL ORIGEN DEL ACTUAL MODELO ECONÓMICO Y POLÍTICO EN COLOMBIA

La revolución Industrial en Colombia se inició 50 años después. Es decir, eso le supuso en términos estrictamente económicos, 50 años de atraso al país. Y comienza sólo cuando a los grandes propietarios y a estas potencias extranjeras les interesa. Esto coincide con lo que fue una gran crisis que hubo a finales del siglo XIX en Europa y Estados Unidos. Y los ciclos de desarrollo industrial en Colombia van marcados por las crisis de la economía internacional: la crisis de la Primera Guerra Mundial, la crisis de los años treinta. Son los años de mayor desarrollo industrial en Colombia. Es decir, Colombia se desarrollaba industrialmente porque la economía del centro estaba en crisis, y eso se hacía en beneficio del mismo sector que tenía el poder político y económico, que eran los grandes propietarios de tierra. Entonces, es por eso que surge un Capitalismo fundamentalmente burocrático, cuando quienes se enriquecen lo hacen porque tienen el manejo del Estado.

Tomemos por ejemplo, la familia de la Canciller actual de Colombia, la familia Barco. Su antepasado a principios del siglo XX era un General conservador que estaba en la misma guerra; como fruto del triunfo de la guerra civil, el Presidente Reyes, que es un gran personaje para nuestro actual Presidente, le entregó en concesión la tierra del nor-occidente de Colombia, el subsuelo, porque se ganó la concesión Barco. Ese territorio estaba y está todavía habitado por los indígenas Barí; pero como él ganó la guerra se ganó el petróleo que había ahí. Y posteriormente, por problemas que hubo en el partido conservador, otro Presidente le pasó esa concesión a los ingleses, que hoy es la British Petroleum; entonces la familia Barco acudió a Estados Unidos, negoció con la Móbil y la Texas Petroleum, pusieron al partido Liberal en la oposición y le dieron al partido Conservador las elecciones que ganaron los liberales y los Liberales le devolvieron la concesión a Barco, Barco se lo entregó a la Móbil y a la Texas, y los Barco se volvieron del partido Liberal.

Ese episodio no es excepcional. Las fortunas de las grandes familias de Colombia están unidas a la tierra y a la Política. Es decir, a concesiones de tierra desde la época de la Colonia española, a concesiones de sub-suelo, al despojo de los pueblos indígenas, al despojo de los campesinos, a las guerras civiles y a las fortunas hechas gracias al Estado mediante concesiones como esa, mediante los contratos con el Estado. Y esa es la génesis de la acumulación del capital. Que vuelvo y repito no está marcada por la acumulación de capitales que haya ocurrido en algún periodo, sino a partir de este Estado latifundista, dependiente de las potencias extranjeras que permite a las familias que dominan acumular el capital. Y es este método el que permite el desarrollo industrial, que es un desarrollo muy protegido por el Estado, pero al mismo tiempo lleno de episodios de contratos, de favores del Estado. Otro ejemplo es el de la Segunda Guerra Mundial, un periodo de intenso

desarrollo industrial en Colombia.

Los periodos de alta industrialización están muy ligados a las crisis o guerras internacionales. Y en este periodo, el Gobierno colombiano decidió declarar la guerra a Alemania para apoyar a Estados Unidos y en esa medida nacionalizar las empresas alemanas. Pero, el mismo Vice-Presidente que sabía que se iban a nacionalizar las empresas alemanas con ciertos ricos amigos de él, compran las acciones antes de que las nacionalizaran. Efectuaron la operación y cuando se puso en vigencia la ley de nacionalización de las empresas alemana, ya no eran alemanas, y de ahí nació uno de los grandes grupos económicos del país.

Eso es lo que yo llamo un Capitalismo burocrático. Porque son fortunas que se hacen así. Y entre todo esto el despojo de las tierras. Cada guerra civil en Colombia ha significado despojo de tierras de indígenas y de campesinos. Por ejemplo, en una guerra en 1885, cerca de la zona de Barranquilla, un General que sabía que había gas en un resguardo indígena, porque había hecho un picnic antes de la guerra, fue a apagar una hoguera y no se extinguía y descubrió que había gas natural. Una vez ganó la guerra, nombró a su hermano juez, el juez declaró que en esa tierra no había indígenas, remató el resguardo y se lo ganó su hermano, que era el General que lo había nombrado.

EL CONFLICTO COLOMBIANO Y LOS MEGAPROYECTOS

En la última guerra que hubo no declarada, que fue entre el año 46 y 58, entre liberales y conservadores, un millón de campesinos fueron desplazados de sus tierras, y ahora tenemos 3 millones de desplazados, y han sido desplazados de las áreas donde van haber megaproyectos: Plan Puebla-Panamá, la carretera Panamericana, el Canal Interoceánico paralelo al de Panamá, las explotaciones petroleras, las empresas hidroeléctricas; alrededor de esas tierras, los grandes propietarios que tenía el 32,5% de la tierra del país en 1984, tiene ahora el 61%. Entonces, quiero resaltar esa articulación que existe en Colombia entre el poder del latifundio que mantiene la propiedad de la tierra desde la Corona española, el gran Capitalismo muy ligado a este mismo poder y al Estado, y la dependencia que ese mismo desarrollo ha tenido siempre de las necesidades de las potencias internacionales a partir del año 1854, que se ha expresado en las concesiones petroleras del siglo XX y que se expresa actualmente en las políticas de privatización que se imponen en todo el mundo y en Colombia de esas empresas estatales que se van constituyendo en la salud y en diversas áreas.

LAS CRISIS ECONÓMICAS Y LA ECONOMÍA INTERNACIONAL

Eso para diferenciar el papel de la economía colombiana del papel de otras economías dentro de la globalización. No todos los países tienen esa situación de dependencia frente a las necesidades de las potencias económicas, y eso marca un elemento diferenciador que hay que tener en cuenta en lo estructural. Simultáneamente eso no significa que la economía colombiana no se desarrolle de acuerdo a las normas de cualquier país capitalista, aunque sea un capitalismo distinto, es un Capitalismo. Y existen por eso en Colombia los fenómenos propios de la economía Capitalista, en particular uno de ellos... He escrito sobre esto un libro que se llama Ciclo, crisis y reafirmación económica de Colombia, que lo he resumido en la página Web. Colombia es un país que tiene un desarrollo económico con ciclos como cualquier economía capitalista; esto lo remarco siempre porque hoy en día, en la Política mundial se juzga este hecho, con lo que muchas veces se hace demagogia: muchos Gobiernos se caen porque hay crisis y un Partido demagógicamente dice que la crisis se debió al Partido que está Gobernando; por el

contrario un Partido se sostiene porque hay reactivación económica.

Y aunque es cierto que las Políticas económicas pueden suavizarlas, lo real es que los ciclos económicos son una realidad, inevitable, y en todos los países del mundo hay ciclos. Y en particular entre más capitalista sea un país, más los hay. Una Universidad promedió que en Colombia hay una crisis cada 8 años y medio, y en Estados Unidos cada dos. Esto demuestra que son un fenómeno universal los ciclos. A veces hay una simultaneidad de crisis económicas internacionales, pero aún no existe una economía internacional única, en que haya un ciclo conjunto y único. Una de las grandes crisis mundiales que hubo fue la de 1978, cuando los países Árabes decidieron embargar a Estados Unidos el petróleo por la situación de Palestina. Entonces subieron los precios del petróleo y hubo una crisis internacional.

No me voy a detener mucho en las causas de fondo, pero puedo decirles que estudio el tema y sé que es una regularidad inevitable del Capitalismo. Es el fenómeno que hemos visto en Argentina, por ejemplo, de un gran auge económico que le sirvió a Menem para hacerse re-elegir, a una crisis terrible. Porque frecuentemente los fenómenos que causan el auge económico, después se convierten en motivos de las crisis. Vimos, por ejemplo, como a partir de finales del 2000, terminó el auge económico en Estados Unidos (Clinton) y comenzó una recesión económica y una crisis económica. Hay gente que cree que esta crisis comenzó el 11 de Septiembre, y no, al contrario: fíjense ustedes que el 6 de Septiembre la Bolsa de Nueva York está en plena crisis y en el momento en que estalla el 11 de Septiembre, es cuando la crisis está en su mayor auge. A mí me ocurrió el anécdota que había escrito para una revista Utopías, el 7 de Septiembre y decía que ante esa crisis que se había desatado en Estados Unidos, era inminente la guerra. Y el 11 de Septiembre por la tarde me escribió el director de la revista y me dijo: "Por favor cambie el final del artículo". Entonces el artículo se llamó La crisis llegó al centro y la guerra también.

Porque la crisis económica en el Capitalismo de los países desarrollados significa la guerra. Porque la única forma como el Capitalismo sale de la crisis siempre, es con la guerra. Hay un error muchas veces en los sectores de izquierda de creer que el Capitalismo se va a destruir por la crisis: Falso. El Capitalismo se podrá destruir por una Revolución; la crisis puede permitir la Revolución, pero nunca la crisis destruye el Capitalismo, ni la más grande que ha habido que fue la del 30; ¿por qué? Porque la propia crisis produce la reactivación por la destrucción de los capitales. Es decir, hay dos formas de destruirse los capitales: una forma es económicamente, imaginémonos una situación en la cual Pepsi-Cola y Coca-Cola están en quiebra por la crisis y la madre de las dos, digamos que sea Pepsi-Cola quebró, entonces inmediatamente Coca-Cola se toma todo el mercado, sin necesidad de invertir más capital; entonces, todas las plantas que tenía Pepsi-Cola en el mundo puede que no se destruyan físicamente, pero ya no son capital, se pierde. Y eso significa que Coca-Cola se valoriza, sus utilidades se multiplican, su rentabilidad sube al máximo. Eso es lo que formalmente pasa con cantidad de empresas, pequeños empresarios y también grandes empresas quiebran. Es lo que está pasando con las empresas de aviación, muchas empresas de aviación se hundieron... y la reactivación se produce por eso, porque se destruyeron inmensas masas de capital y los aviones siguieron siendo aviones, pero ya no son capital.

LAS CRISIS Y LAS GUERRAS

Pero lo que sucede es que cuando hay Estados poderosos, aparece una tentación, la historia del siglo XX demostró que es una tentación irresistible, que es la de la Segunda Guerra. Ya no se trata de permitir que se destruya parte de los capitales de ese país, sino ir a destruir la de otros, para hacer la reactivación a costa de la

destrucción del otro, destrucción física. Cada cosa que ustedes han visto en Irak, es una catástrofe para sus habitantes y si se quiere es una gigantesca violación del Derecho Internacional Humanitario, es una gran obra para el capital, que es la destrucción de capital del otro, la destrucción de Irak. La guerra no sólo es un negocio porque vendan aviones, armas, esto es una parte, yo diría la parte mínima del negocio; el mejor negocio es la reconstrucción. La guerra es un negocio porque después hay que hacer una reconstrucción. El misterio de la reactivación de la era Clinton fue la destrucción de Yugoslavia: destruyeron cada fábrica, cada puente, cada ferrocarril. Yugoslavia era un país que tenía empresas que producían automóviles Fiat, tractores, camiones, hasta aviones; de eso no quedó nada. Eso para el capital es un éxito.

Volviendo a la crisis más grande que fue la de los años 30, ¿cuál fue el secreto del milagro alemán y del milagro japonés? La destrucción de las ciudades de (Alemania y de Japón): las dos bombas atómicas de Hiroshima y Nagasaki fueron dos gigantescas obras de destrucción de capital, material y humano. Y esta fue la base del milagro japonés. Y con eso no estoy hablando bien de las bombas atómicas; estoy hablando mal del Capitalismo. Y en Alemania, una ciudad como Dresde por ejemplo, fue completamente quemada por bombas de hidrógeno, es algo equivalente a la bomba atómica, sin radioactividad; pero la destrucción que hubo en Dresde, humana y material, fue su equivalente. Cuando los alemanes destruyeron aquí Guernica, la Guerra Civil española fue un mecanismo fundamental para la reactivación de Franco.

Entonces, desde el punto de vista internacional, la gran crisis que tuvo en el año 2001, durante todo el 2001, y después en el 2002 se ha resuelto en esta guerra de Irak; la guerra de Irak ha sido el instrumento de la reactivación de Estados Unidos y en esa medida el elemento decisivo en la reelección de Bush, no por el miedo al 11 de Septiembre, no por el miedo al terror, si eso fuera así Bush hubiera ganado en Nueva York y en Washington, que fueron las ciudades directamente golpeadas por el terror; y resulta que fueron las ciudades en las que perdió. En Nueva York fue desastrosa la votación de Bush a pesar de que el Alcalde apoyó su candidatura. Pero lo que sí influyó en Estados Unidos fue que la economía se reactivó; entonces mucha gente, las Iglesias jugaron un papel fundamental en la reelección de Bush, diciendo que era que defendía la moral, etc. La gente no se deja manipular por temas moralistas, sino porque hay por debajo una realidad económica, y la realidad económica de Estados Unidos es de reactivación; entonces la gente comenzó a conseguir empleo otra vez.... Aunque hay mucho descontento con Bush, sin embargo Bush tuvo una situación lo suficientemente favorable para ser reelegido. Y eso por la guerra, por la reactivación.

LAS CRISIS ECONÓMICAS COLOMBIANAS

Volviendo a Colombia, Colombia ha tenido también sus ciclos económicos: tuvimos una gran crisis, la anterior, que fue más larga que otras crisis, por diversos factores; uno de ellos fue la su relación con la crisis norteamericana, la crisis de Colombia empezó antes y cuando trataba de recomponerse la economía, empezó la crisis de Estados Unidos y entonces, volvió a caer la economía colombiana. Fue más fuerte por el efecto que tuvo la libertad de importaciones sobre la economía agropecuaria; debido a que prácticamente la agricultura se desbarató, toda la agricultura de cultivos que llaman allá temporales se acabó. Y eso entrelazado con la crisis industrial, agrava mucho las cosas. En Estados Unidos eso siempre se resolvió con los subsidios a la economía agrícola, que todavía existen y que tienen, digámoslo así, una gran contradicción en la economía mundial, porque Estados Unidos quiere imponer el libre comercio, la Organización Mundial de Comercio; pero

al mismo tiempo dentro del país aumentan los subsidios en agricultura, también lo hace la Unión Europea. Entonces le están exigiendo la Unión Europea y Estados Unidos a todo el mundo que acaben los subsidios agrícolas, que hagan libre comercio, pero ellos no quieren hacerlo porque si lo hacen, sería muy grave para sus economías.

Entonces en Colombia se agravó la crisis, porque debido a la imposición de la globalización, no sólo no se podían poner subsidios agrícolas, sino que había que quitarlos, desmontaron toda la estructura de los subsidios, relativamente pequeños comparados con los europeos y los Estados Unidos; pero el hecho que se desbaratara esa estructura de ayuda a la agricultura, en momentos donde había una crisis agrícola, fue más o menos como quitarse el abrigo en una nevada.

Pero finalmente pasó lo que pasa en todas las economías capitalistas, la destrucción de capital que ocasiona las crisis, es decir, las quiebras masivas, que hubo en Colombia, crearon la base de la reactivación. Y esa destrucción de capital tiene un elemento que es el capital humano: que no necesariamente significa matar a la gente, sino en este caso hablamos de destrucción económica del capital humano, quiere decir desempleo. El capital humano queda desempleado y teníamos la mitad de la población sin un empleo que le garantizara el salario mínimo, que es la mitad de lo que necesita una familia para sobrevivir, puesto que se considera que la familia la sostienen dos, entonces el salario mínimo en Colombia es la mitad de lo que necesita una familia para sobrevivir. Nosotros tenemos el 50% de la población ganando menos que eso. Y eso significa una condición "buena", entre comillas, para el capital, para quien contrata la mano de obra. En Colombia eso tiene una característica peculiar.

LA VIOLENCIA SOCIAL EN COLOMBIA: SU RAZÓN DE SER

La violencia que existe en Colombia ha sido dirigida hacia el movimiento sindical, originado por el conflicto en el campo, la lucha por la tierra, etc. Ese aparato militar, o paramilitar existente para el campo, se ha desplazado a la ciudad, como un mecanismo para imponer peores condiciones a la fuerza de trabajo; mediante el exterminio de la dirigencia sindical. El hecho de que en los años anteriores en Colombia haya habido un promedio de 120 dirigentes sindicales muertos, asesinados cada año; hubo un año en el 96 que fueron más de 200. En el año 2002 fueron 183, el año pasado sólo 92. Significa una condición de negociación laboral muy especial que ha permitido la reactivación económica. Entonces, los elementos de la reactivación que vivió Colombia en los últimos dos años han sido: 1) la misma crisis, 2) la imposiciones a los trabajadores de unas condiciones salariales completamente desfavorables en relación con lo que tenían en el pasado y tremendamente desfavorables en relación con lo que habían conseguido hasta el momento. Significa la pérdida de los derechos laborales. En Colombia está casi extinguida la contratación. Hoy en día la casi totalidad de los contratos de trabajo no son reconocidos como contratos de trabajo, sino como prestación de servicios, sin prestaciones laborales. Y fuera de eso, el Gobierno de Uribe ha hecho una reforma laboral, que cuesta cada año a los trabajadores lo equivalente a mil millones de pesos. Y esto ha significado desde luego una ganancia muy grande para los empresarios.

EL ENDEUDAMIENTO PÚBLICO EN COLOMBIA

Y hay de todos modos un tercer factor que es específico y típico de la reactivación de Colombia actual, aunque tiene similitud con lo que viven algunos países de sur y

es el incremento desahogado del endeudamiento público, ya no mediante el mecanismo anterior de la década del setenta y el ochenta que era la deuda externa abiertamente reconocida por Bancos extranjeros, sino por una deuda pública que formalmente es interna, mediante la emisión de bonos de Tesorería, bonos de deuda, que en Colombia se llaman los TES: títulos de Tesorería con los cuales cualquiera de ustedes puede ir a Colombia, cambiar sus euros por pesos y comprar TES; y tienen, se los garantizo, el mejor interés del mundo, el interés más alto en este momento lo paga el Estado colombiano. Entonces, eso ha significado que mucha gente ha ido a Colombia a comprar TES. Ese dinero junto con el dinero normal que hay del narcotráfico en Colombia, ha causado una devaluación del peso: en Colombia el dólar se ha devaluado a un ritmo mucho más rápido que aquí en Europa, entonces hay una doble devaluación del dólar, pero también se ha devaluado el euro, frente al peso, por la llegada de estos capitales a comprar Títulos de deuda pública. Eso hace que las personas que llevaron capitales a comprar esos Títulos, cuando cobran sus intereses no los conviertan en euros o en dólares, porque le saldrían perdiendo por la devaluación del peso.

Entonces, han preferido invertirlos en acciones de la Bolsa de valores en Colombia. Y en los últimos tres años las acciones de la Bolsa de valores ha subido 400%. Es una cosa que no ha sucedido en ninguna otra parte del mundo. Y de la cual poco se habla, pero que los inversionistas lo saben. Es decir, de las acciones de las empresas colombianas se han multiplicado por cuatro, ¿significa eso que el valor de las empresas colombianas se ha multiplicado por cuatro? Es un fenómeno causado por estos Títulos de deuda pública. Ahora, ¿cuál es el problema? Que habrá que pagar esos Bonos. Si alguno de ustedes se para en una esquina y dice. "pago un interés del 10% diarios si me prestan mil euros", de pronto alguien se atreve y al segundo día si esa persona cuenta que sí le pagaron el 10% diario, vendrán a prestarte todos los del barrio, porque es un buen negocio; pero, llegará el día en que no les podrás pagar y ese día todos irán a pedirte el dinero, "¿dónde están mis mil euros?" Y eso es lo que le puede pasar al Estado colombiano. Se ha generado una reactivación especulativa muy fuerte, la producción general había aumentado un 4% anual, la industrial al 7%; la diferencia está en que el sector agrícola, que también se reactivó, ha tenido una reactivación supremamente moderada; por ejemplo, el Presidente Uribe decía: "Vamos a sembrar otra vez algodón". Pero la realidad es que a los que sembraron les fue muy mal porque se sigue importando el algodón a precios mucho más bajos, sigue habiendo una supremacía de las importaciones alimentos y dotes agropecuarios.

Entonces, el campo apenas nos va a aumentar a unas tasas mucho menores que la industria. La construcción aumentó mucho más que la industria. Y esto sin embargo no tiene ninguna correlación, porque si la industria aumentó 7%, las acciones aumentaron 400%, la distancia entre ese 7 y ese 400 es una especulación que cuando reviente va a producir una crisis estrepitosa. Y ya hemos tenido ciertos síntomas de eso: por ejemplo, en Mayo subieron los intereses en Estados Unidos, inmediatamente una fuga de capital le dio pánico en la Bolsa de Bogotá, aunque el alza de intereses fue pequeña, el pánico tiene unas características arrasadoras y que hubiera podido tener, o que va a tener cuando Colombia no pueda pagar a los que han suscrito Títulos de deuda, que se va a producir, el retiro de capitales, una fuga del país de esos capitales que han producido la reactivación. Es lo que conocemos como capitales golondrina, que es lo que sucedió en el sudeste asiático en el año 97, había unas gigantescas inversiones, y en dos semanas se fugaron 200 millones de dólares. Ese es el gran peligro...

Eso entonces tiene una contrapartida: no sólo el peligro por la deuda pública, sino el efecto social de ese tipo de reactivación. Por ejemplo, en el año 2003 aumentó un 4% la producción general y un 7% la industrial, pero el consumo de alimentos bajó un 8%. Y eso les puedo garantizar que la gente no estaba haciendo dieta para

guardar la línea, porque la gente tiene hambre; si la gente deja de comer es porque está recibiendo menos. Ese descenso del ingreso fue un efecto inmediato de la Reforma laboral que hubo, descenso del ingreso de los trabajadores. Fue un efecto también del desplazamiento violento de los campesinos. Teníamos unos trabajadores ganando mucho menos, unos campesinos arrebatados de la tierra, un aumento de la pobreza.

Durante este mismo periodo en que se produjo esta reactivación la población, de acuerdo a las estadísticas considerada en pobreza, pasó del 59% al 65%. Cuando esto pasa en una crisis la gente dice: "bueno estamos en crisis". Es terrible, a lo mejor están orgullosos del actual Gobierno. Pero todo el mundo está pobre. Pero cuando esto pasa en una reactivación económica, a la gente le da mucha rabia; porque está viendo que está sufriendo hambre cuando los otros están ganando más y más. Entonces esto es lo que produce fenómenos como el de la industria de la construcción, que les decía que ha crecido durante estos mismo años, durante el Gobierno de Uribe, la construcción de viviendas aumentó un 250%, es decir, más del doble.

LA POLARIZACIÓN EN COLOMBIA

Lo que tenemos en este momento en Colombia es una polarización económica muy radical, muy escabrosa, que la gente la siente, que la gente de las ciudades la siente. Y es eso lo que se ha expresado en las elecciones de Octubre del año pasado. Que fueron sorprendentes: en primer lugar porque el Presidente fue derrotado en un Referéndum, cuando los medios de comunicación de todo el mundo decían que Uribe tenía el 80% de la popularidad. Yo llegué a Tailandia, por ejemplo, y vi en un periódico, una foto en color de media página de Uribe, como yo no entiendo esas letras le dije a un tailandés que me lo leyera en inglés, que decía ahí: "que Uribe era un gran Presidente y que tenía mucha popularidad". ¿Por qué? Porque el Plan Colombia, con lo cual ayuda Estados Unidos al Gobierno de Colombia tiene un rubro que es para hacerle publicidad y mantener la imagen del Gobierno de Colombia en todo el mundo, aquí también.

Y según esa imagen el Presidente colombiano tenía un 80%; pero hizo un Referéndum para cambiar la Constitución y sólo le votaron menos del 18%, aparentemente el 24,8%, pero es que el otro 6% eran votos nulos, sino que el Tribunal en el Concejo electoral dijo que los votos nulos eran válidos y por eso sacó 24,8. Entonces, ese señor que tenía el 80% resultó que tenía el 18% de la votación. Y luego en el otro día fueron las elecciones locales y en la mayoría de las grandes ciudades ganó la oposición; y no cualquier oposición, sino gente que llevaba el movimiento social: por ejemplo, el Alcalde de Bogotá era el anterior Presidente de la Central de Trabajadores mayoritaria de Colombia. El Gobernador del Valle del Cauca era el Presidente del sindicato los trabajadores del Estado. El Gobernador y el Alcalde de Nariño provienen del Sindicato de los maestros. Y así sucesivamente vimos en lo local una derrota del Gobierno. Esto es más sorpresivo que el 400% de alza de las acciones.

Entonces, por qué si la economía va tan bien, en el caso de Bush la reactivación económica lo salvó, y por qué a Uribe no? Porque es un tipo de reactivación muy triste para la gente. A pesar de que hay más empleo: si antes estaba empleado uno en la familia y ahora hay dos, pero entre los dos no ganan lo que ganaba el uno, a la gente le da mucha rabia. Y eso ha producido un fenómeno político que se expresó electoralmente el año pasado, que este año se está expresando en un ascenso de las movilizaciones populares fuerte, huelgas de trabajadores: hemos tenido la huelga de los camioneros, la huelga de los sectores bananeros, las movilizaciones y huelgas de los trabajadores de Cali, de las empresas públicas y

otras muchas huelgas más pequeñas; pero hay un auge del movimiento huelguístico obrero, cuando todo el mundo daba por muerto el movimiento sindical, anacrónico, desparramado, ha hecho todo un movimiento huelguístico, cuya expresión más alta fue la huelga del 12 de octubre, y más de un millón salieron a la calle. Hemos tenido la marcha indígena en septiembre por sus derechos.

Pero fíjense que explicar este movimiento implica entender lo que está pasando económicamente en Colombia, la polarización política es un resultado de esa polarización, de ese enriquecimiento de los más ricos y de ese empobrecimiento de los más pobres. Y explica por qué en Colombia existe toda una clase media-alta, que da subida a Álvaro Uribe, que quiere que re-elijan a Uribe y que lo re-elijan por toda la eternidad, porque nunca habían ganado tanta plata como están ganando ahora. No es necesariamente la gente más rica, pero es la gente que también está disfrutando del estado de la economía; pero en Colombia también está el pueblo completamente pobre, porque han experimentado una pauperización extrema en sus condiciones de vida.

LA POLÍTICA DE URIBE

En esta situación además, se presenta la Política del Gobierno, cuál es su Política?, cuál es su estrategia? En primer lugar el Gobierno trata de proyectarse hacia el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos, ese es el eje. Es claro para el Gobierno que su reactivación tiene los días contados, que su auge económico tiene sus días contados como les he explicado. Entonces ve el futuro de su economía en ligarse al TLC con Estados Unidos. En eso el Gobierno de Colombia está en contradicción total con el resto de Suramérica, excepto Chile que ya tiene su TLC. En particular Brasil y Argentina han encabezado el bloque para tratar de cambiar las condiciones de esos tratados, para poder afrontar temas, que desde el punto de vista económico son fundamentales, no digamos para el pueblo de Argentina y Brasil, pero sí para los empresarios de Argentina y Brasil. Está por ejemplo el tema de la propiedad intelectual, que es un tema muy complicado, en el cual si los países suramericanos aceptan las propuestas de Estados Unidos, los empresarios, por ejemplo de Brasil, tendrían graves problemas.

Y está el tema de los ritmos de la liberación del comercio que son especialmente complicados en el caso de la agricultura, puesto que la competencia de los productos agropecuarios norteamericanos se hace sobre la base de subsidios. Para poner el caso de un producto donde el costo de producción en Sudamérica es igual que en Estados Unidos, que es el maíz; pero Estados Unidos subsidia el 53% de su costo. Entonces, negociar cómo va a entrar el maíz de Estados Unidos a América del Sur, es un tema muy complicado. Ese es el tema, por ejemplo, que ha hecho fracasar en Cancún a la Organización Mundial de Comercio; ahora han llegado a unos acuerdos teóricos, pero en los acuerdos prácticos no aparecen: por ejemplo, todo este complejo exportador de Estados Unidos es clave para la Organización de Comercio Mundial.

URIBE Y BUSH

Ustedes miran el mapa de Estados Unidos y los estados que producen masivamente son estados agrícolas, donde si bien es pequeño el porcentaje de población que se dedica directamente a la agricultura, es muy alto el porcentaje de la población que vive de actividades económicas ligadas con ese complejo agro-exportador. Bush ofreció a esta población que no va a echar atrás los subsidios agrícolas Y cómo va a poder él negociar eso con Uribe, y para Uribe también es una complicación, porque de hecho grandes empresarios agrícolas van a ser fundamentales en su Gobierno. Y

ellos están en contra de que se acepte negociar con Estados Unidos en esas condiciones. De ahí que cuando Bush fue ahora a Colombia, a Cartagena, en una visita ultrarrápida, Bush le dice a Uribe: "Si, vamos a seguir apoyando el Pacto Andino"; pero cuando Uribe le dice lo de las concesiones que le pedimos del Libre Comercio, Bush calló totalmente, porque en eso Bush no se puede comprometer.

Y lo que fue la última ronda de negociaciones nuestra, que lejos de hacer concesiones Estados Unidos en este tema, pide más, más y más. Y se convierte esto en una encrucijada para Uribe, que seguramente le causará rupturas, y que ya se las ha causado. Puesto que va a tener que traicionar parte de su gente, ya no digamos al pueblo, sino parte de su propia gente, del sector agrícola. No me cabe duda que él va a terminar firmando las condiciones que Estados Unidos quiere. Porque como decimos en Colombia: "donde manda capitán no manda marinero", va a terminar firmando unas condiciones que son lesivas, no sólo para Colombia en general, sino para un sector muy importante de grandes empresarios y grandes empresarios agrícolas.

EL GOBIERNO DE URIBE Y LOS MEGAPROYECTOS

La forma como se diseña la compensación que se hace cuando se mueven grandes propietarios de tierra, que son la base central, el eje del Gobierno de Uribe, para que no se sientan golpeados con el TLC, es embarcarse y decidirse de una forma fuerte por la construcción inmediata de los megaproyectos que estaban en ciernes hasta hace poco tiempo. Y en esa medida ligada a la visita de Bush en Colombia, hubo la visita del Presidente de Guatemala, país donde este complejo de megaproyectos tiene mayores garantías para imponerse debido a las condiciones que hay allí, también existe un gran poder de los grandes propietarios de la tierra. Visita hecha con el fin de que Colombia se vinculara, como de hecho se vinculó, formal y oficialmente al Plan Puebla-Panamá. El Plan Puebla-Panamá consta fundamentalmente de vías de comunicación, y también tiene un elemento importante, que para mí es el principal, que es el energético: construir un sistema de alimentación de electricidad para Estados Unidos, de interconexión eléctrica. En México por ejemplo, van hacer 32 represas hidroeléctricas, en Centroamérica 27, en Colombia se trata de incrementar las represas hidroeléctricas que hay y hacer nuevas, por ejemplo harían una represa que se llama Urra II, en la Sierra Nevada de Santa Marta haría dos represas hidroeléctricas y así sucesivamente.

El objetivo de esto es solucionar la crisis de electricidad de Estados Unidos, que a su vez es un resultado de la crisis de Estados Unidos y de la quiebra de las empresas eléctricas, entre ellas Enro y que causaron el caos en Estados Unidos; y que ahora esto lo solucionan con el Plan Puebla-Panamá. Que desgraciadamente tiene el apoyo del Estado español, en la construcción de la infraestructura. Ligado con esto Colombia construiría el tramo de la carretera Panamericana, que destruiría la selva del Darién, que separa a Panamá de Colombia, a esto Uribe lo ha llamado la carretera ecológica, para amortiguar, no el impacto ambiental, sino el impacto de los medios de comunicación sobre los desastres ecológicos que causarán la construcción de esta carretera.

Y en esta área donde se da la interconexión, así como en las áreas donde existen las represas hidroeléctricas o se van a hacer, son áreas de intensa violencia en Colombia donde han desplazado a miles y miles de personas en los años anteriores, en una zona de ruptura con Panamá. Panamá esta muy remisa a aceptar estos programas, sobre todo el de la carretera; porque ellos están seguros, y nosotros también, que esto va a significar que los especuladores de tierras que han desatado la violencia en Colombia en estos años, van a entrar a Panamá a tomarse también todas las tierras que van desalojar. Y de hecho ya el año antepasado, los

paramilitares colombianos hicieron masacres de indígenas en toda esta zona. Y ellos esperan que la valorización de las tierras, y creo que después será así por estos megaproyectos, va a compensar con creces lo que esos propietarios de tierras van a perder como productores agropecuarios. Y va a consolidar el modelo colombiano, que es el modelo del fin de la agricultura productiva en gran escala, para ser sustituida por la especulación de las tierras en gran escala. Que es el modelo que ha causado estos últimos 20 años de violencia en Colombia.

LA POLÍTICA FISCAL DE URIBE

El otro elemento de la Política del Gobierno colombiano es solucionar la crisis Fiscal, que como les decía puede desencadenar el pánico por los Títulos de deuda pública, es decir, que nos puede llevar a una situación como la de Argentina, pero peor: Argentina era el modelo de deuda externa anterior, que la tenían que pagar en dólares, era una deuda externa propiamente dicha, públicamente reconocida, el país se dolarizó para poder pagar esa deuda y luego fueron sacados los dólares de los Bancos para poder pagar la deuda externa y la gente se quedó sin plata en los Bancos. En Colombia como la deuda no está hecha en dólares, no se ha necesitado dolarizar para que ocurra el mismo efecto: la paridad peso argentino-dólar; en Colombia no existe eso, pero existe la deuda pública, el día que haya que pagar los TES, pues vaciarán los Bancos. Se produciría un efecto parecido. ¿De dónde vamos a sacar el dinero? Se va a producir una huida de capitales. Entonces ellos tienen mucho miedo de esa crisis Fiscal. Han hecho sucesivas Reformas Tributarias, prácticamente en Colombia cada 6 meses ha habido una Reforma en este Gobierno, pero hay una cuestión: leía ayer y hoy en la prensa de Colombia, que fracasó esta Reforma Tributaria. ¿Por qué? Porque la han hecho sobretudo aumentando el impuesto del consumo, el IVA al consumo, y ya la gente está muy nerviosa, más IVA, más IVA, más IVA a más artículos y en esta oportunidad IVA a la comida. Y en la situación que se está el Congreso no se atrevió a apoyar esto.

Como se necesita dinero decidieron algo, que es impensable para el Neo-Liberalismo, como es aumentar los impuestos a las propiedades, a las rentas, a los patrimonios y cuando esto iba a ser votado el Gobierno intervino para retirar el proyecto, como había sido presentado por él lo que le da la potestad de retirarlo, y no se aprobó. Pero ellos mismos anuncian que van a disminuir la inversión social, más recortes presupuestales y van a presentar una nueva Reforma. Hay una situación así, la crisis no va a ser mañana, pero ellos saben que en un año, si Colombia no soluciona esto se viene el desinfe de los precios, una bancarrota Fiscal y económica.

Recortarle más derechos a los trabajadores, no hay de donde. Y por consiguiente las únicas medidas que pueden tomar, son estas medidas tributarias que afecten los ingresos de los trabajadores por la vía del impuesto al consumo.

¿EXISTE UNA POLÍTICA ECONÓMICA ALTERNATIVA?

¿Hay una Política Económica alternativa? Yo creo que sí. Elementos generales de esta Política pueden ser: primero, el bloque de países que en estos momentos busca una mejor correlación, no porque yo esté de acuerdo con esa política, es simplemente buscar una correlación, que creo es el único camino en estos momentos, que es el bloque de Argentina-Brasil, en el cual ha entrado Uruguay con la elección del nuevo Presidente; y que tiene su elemento más decidido en Venezuela, que no sólo se proponen conseguir concesiones de administración, sino que por lo menos teóricamente dicen estar en contra del TLC con Estados Unidos,

por otro tipo de modelo económico.

Que significa, volviendo a 1854, encontrar la ruta que nos destruyeron en 1854, es decir, construir una economía que no dependa de las necesidades de los poderes económicos, que son los Estados poderosos; sino que parta de que la economía latinoamericana, y en particular suramericana, pueda tener una presencia en la economía mundial con intereses propios. Cosa que no hemos tenido desde 1854. Que recuperemos ser parte de la economía internacional y no ser esclavos de esa economía.

En segundo lugar, para Colombia la Reforma Agraria es un elemento esencial de este proyecto, porque significa reconstruir nuestro mercado interno. Cuando hablo de Estados Unidos digo: "debemos aprender de Estados Unidos, es decir, ¿cómo Estados Unidos se hizo una gran nación? Construyendo un mercado interno, teniendo una agricultura propia. En Estados Unidos el modelo de gran producción agrícola no partió de la gran propiedad agrícola, sino del mercado interno. En América Latina entonces Colombia tuvo su oportunidad. Si confiamos en la economía campesina, las 5 millones de hectáreas que son aptas para la agricultura y que están siendo desperdiciadas en estos momentos por los especuladores de tierra, Colombia puede construir un mercado interno. Puede tener una vertebración económica hecha sobre la base del aumento de los ingresos en esa área.

En tercer lugar, eso implica también, revocar la Política de pauperización al trabajo asalariado, la Reforma Agraria, un aumento de la seguridad social de los trabajadores, significa comer más, vida digna, vivir mejor. Desde luego esto implica una ruptura con el modelo actual. Estos elementos, que yo llamaría volver a una Política Tributaria, basada en que los ricos paguen impuestos, que fue precisamente lo que el Gobierno se negó hacer ayer: prefirió arriesgarse a la catástrofe fiscal, a cobrarle impuestos a los ricos. Que curiosamente hace dos años los pagaron, pero para la guerra; ahí sino protestaron, ahí sino les pareció que fuera una catástrofe económica, ni causó una crisis económica. Ese tipo de impuestos, como el que pagaron hace dos años, es el que necesita para solucionar la crisis fiscal; y hace dos años que los pagaron para la guerra, se mostró que los pueden pagar, sin que haya crisis, y al contrario, ayudando a la reactivación, sólo que fue una reactivación con guerra...

EL OPTIMISMO

Nosotros somos optimistas desde el punto de vista Político, (aunque no lo parezca); la derrota electoral que tuvo el Gobierno el año pasado se comprende este año con el hecho de que las movilizaciones sociales asumen un carácter político: los indígenas, por ejemplo expresaron en su movilización tres puntos, 1) No al Tratado de Libre Comercio, 2) No a las Reformas del IVA, 3) No a la Política que llaman de Seguridad Democrática. Y no negociaron ninguno de esos tres puntos, porque ellos no aspiran a que el Gobierno de Uribe negocie con ellos eso, ellos quieren otro Gobierno. Y eso fue el signo también de las últimas huelgas. En este momento, el Movimiento de Alternativa Democrática y el Movimiento Polo Democrático, han hecho un acuerdo para proponer un candidato presidencial en las próximas elecciones, contra la re-elección de Uribe; y con un Programa Económico, el candidato, es el Dr. Carlos Gaviria, que sorprendentemente está teniendo muy buen resultado en las encuestas. Digo sorprendentemente, porque en Colombia como los medios de comunicación dicen que todo el mundo apoya a Uribe, pues que sorpresa que no lo apoyen. Pero realmente para quienes estamos en el movimiento social no es una sorpresa, sabemos la dinámica interna que hay, cuál es el tejido del pueblo, y sabemos que podemos construir algo diferente. En muchas ocasiones, tal vez en varias veces que he estado aquí he hablado como

quien tiene fe pero no tiene esperanza, como quien está convencido porque lucha, pero no ve por dónde hay salida. Esta vez no es así, en estos momentos en Colombia se está abriendo un camino y vamos por él. Gracias.

DEBATE

-¿De qué manera puede aportar el hecho de que se consuman productos colombianos, de nuestra propia producción, frente a los diferentes productos extranjeros que nos llegan; por ejemplo comprar zapatos Croydon en lugar de Nike, o cigarrillos Derby en lugar de Marlboro?

-En la planta de Croydon, que era canadiense, a los trabajadores los iban a echar a la calle y ellos decidieron ocupar la empresa a cambio de lo que les debían, lograron que les reconocieran que la planta era de ellos y están produciendo zapatos, la plata es de ellos. Cuando empezó el año escolar en Colombia, en Febrero, hicimos mucha propaganda en el Movimiento Social para ir todos a comprar los zapatos. Y la fábrica ahí va. Tenemos la experiencia también del Coca-Cola, a veces nos hace dar tumbos porque la gente dice "vamos a tomar jugos", y no se da cuenta que los jugos y el agua embotellada son de Coca-Cola también y las otras gaseosas también son de Coca-Cola, y sino es Coca-Cola es Pepsi-Cola. Pero pienso que en Colombia cada vez hay más gente que no quiere tomar Coca-Cola, quiere tomar otras cosas; y yo le doy a esto una importancia de resistencia, realmente no creo que estos meros actos acaben con las transnacionales, porque ella aparecen una y otra vez. Por ejemplo, tenemos en Colombia con los campesinos un movimiento de agricultura orgánica: surge muchas veces espontáneamente porque los campesinos empiezan a hacer cuentas y se dan cuenta que producen más con los agroquímicos, pero también tienen que pagar más; entonces cuando hacen la cuenta ganan menos, aunque produzcan más. Muchas organizaciones campesinas han alentado a la gente, sin mucho ánimo ecologista, sino más bien "economicista", a no usar agroquímicos, porque así ganan más. Y sobre esa base los movimientos ecologistas y ambientalistas han impulsado a los campesinos, se está extendiendo este movimiento que también es bueno para el medio ambiente.

-Antes has dicho que para salir de la crisis económica deberíamos copiar un poco el modelo, viendo el país, la masa social, con una burguesía patriótica que no se venda (...).

-Comencemos por lo práctico, ¿qué hace Chávez? Primero hizo una política internacional que ocasionó un alza de los precios del petróleo. Eso significaba salir del capitalismo, no ni siquiera; pero significó que Venezuela tuvo más dinero. En segundo lugar ese dinero lo cogió para beneficio de la gente más pobre. Por ejemplo: los vendedores ambulantes, en vez de perseguirlos como nazis persiguiendo judíos, prestarles dinero para que tengan su caseta bien presentada, darles micro créditos a las mujeres para que hicieran sus actividades, que entre otras no son actividades anti-capitalistas, sino actividades dentro del capitalismo y además dentro de un país pobre, dentro del capitalismo. Llevarles desayuno, medias nueves y almuerzos a los niños a las escuelas.

Eso está tremendamente lejos de ser una política anti-capitalista, pero está tremendamente cerca de ser vida. Porque estamos en unos países, para poner el caso de lo que se vio en Uruguay, que igual puede ser en cualquier país, en una escuela comenzaron a darse cuenta que los niños mejoraban de semblante a medida que pasaba la semana y luego el lunes llegaban otra vez pálidos y a punto de desmayarse; y descubrieron que entre días de semana, les daban una merienda en la escuela y ellos comían. Por medio de la investigación descubrieron que los sábados y los domingos sus padres y los niños que iban al campo a cortar pasto,

cocinaban el pasto y toda la familia comía pasto. Esa es la situación de la gente pobre en Latinoamérica; y si tú les das almuerzo a los niños en la escuela, esa es una revolución.

En América Latina una mínima política contra el hambre ya es algo. Y yo digo que para uno desde el punto de vista teórico uno dice "pero eso es el capitalismo", pero para gente que se está muriendo de hambre. Por eso digo: ni siquiera discutamos de burgueses nacionales y todo eso, un elemento mínimo ahora es que la gente no muera, no tenga hambre. Y en eso si Lula fuera consecuente tendría razón, lo que pasa es que no es consecuente. Lula es un reformista que no hace reforma. Chávez es un reformista que sí las hace. Y eso en América Latina hoy es útil. Eso implica, para no caer en una cuestión meramente asistencialista, hablar de mercado interno, el mercado interno es hablar del capitalismo en la calle; no en el sentido de beneficiar a la burguesía necesariamente, y puede ser que la beneficie, pero eso también hace parte de la pelea interna. Si tú proteges un mercado interno, pero no permites que los trabajadores hagan huelgas, pues eso se lo come la burguesía. Pero si al mismo tiempo permites que los trabajadores peleen, los trabajadores van a pelear por comerse una parte de ese pastel.

Sí hablamos de reforma agraria es también hablar de capitalismo, porque la reforma agraria no es el socialismo. Ahora se vio en Palencia, una cosa que tiene al Senado supremamente triste y es que las revoluciones del sudeste asiático que hicieron la reforma agraria (China, Vietnam, etc.) crearon las condiciones para generar unas potencias económicas. Vietnam se volvió una potencia en producción de arroz. Y ya exporta más café que Colombia, con un costo de producción bajísimo, gracias a la reforma agraria. China puede ser una potencia económica mundial gracias a que acabó con el latifundio. Pero eso quién se lo va a ganar? Los grandes capitalistas, a pesar de que hubo revolución y revoluciones para el pueblo. Pero la reforma agraria en su versión más radical es por ejemplo Chile: se convierte en una tremenda potencia para el capital.

Entonces, aún si hubiera una revolución, esas medidas en nuestros países, su contenido, en sí mismo no es eficaz. La reforma agraria en China y Vietnam como lo muestra la realidad actual, no derrumbó al capitalismo y se convirtió en una tremenda potencia. Porque esa destrucción del latifundio, se convirtió hoy en día en la base para que Vietnam se convierta en una potencia agrícola capitalista y China se convierta en una potencia capitalista también. Entonces, de lo que estamos hablando en América Latina no es de Socialismo; yo soy un convencido que el Socialismo sólo podrá ser verdad, el día que sea un fenómeno mundial, y en ese sentido creo que Marx tenía razón.

- (...) si tú eres capitalista, nace la desigualdad (...)

-Yo ya no creo que el Socialismo sea un problema de un país. Personalmente luché por el Socialismo, pero eso es un problema internacional y que no podemos creer que en un país como Colombia se va a hacer el Socialismo; y que por eso el movimiento social nuestro tiene que ser un movimiento tremendamente unido a los movimientos de Europa, Estados Unidos y creo que hasta por eso me tomo el trabajo de venir por aquí, porque aspiro que a largo plazo, tantos que venimos y vamos de un lado a otro construyamos un movimiento socialista internacional que realmente cambie las cosas, cambie el sistema capitalista. Por ejemplo Cuba: ¿es que acaso Cuba es socialista? ¿Tú crees que Cuba es socialista? Cuba es un país que resiste al capitalismo. Este es un debate que daría para muchos días.

- ¿Qué opina de iniciativas como la Tasa Tobyn, como Atac? (...)

-Creo que es como otras cosas, una lucha de resistencia también, que no es una

lucha anti-capitalista, que para mí no significa que por eso sea condenable; la lucha por la tasa Tobyn es una lucha de resistencia, para pelearle cosas en lo inmediato al capital. Quisiera decir que en Colombia existe la tasa Tobyn, lo que se llama el impuesto del 4x1000. Es una especie de tasa Tobyn y por la cual lloran todos los días los empresarios y si la quitan se destruyen las finanzas del Gobierno, por eso no la han quitado, pero quieren cambiar los impuestos para que eso no lo paguen ellos. Esta es una pelea de resistencia como cualquier otra, pero ¿eso va a acabar con el capitalismo? No.

-Pregunta ininteligible...

-Como todas las reivindicaciones depende de la correlación de fuerzas. El día que haya un movimiento internacional y suficientemente fuerte para imponer este esfuerzo lo habrá. Creo que eso es posible.

-No interesa.

-Interesa tanto como un movimiento por mejorar los salarios, por poner que haya una salud pública sustentada por los grandes capitales. Mi opinión personal es que las reformas que benefician a la gente son muy importantes, porque en eso vivimos; pero eso no significa que vaya a destruir el Capitalismo. Cuando los movimientos obreros lograron grandes conquistas sociales, no destruyeron al Capitalismo. Yo estoy por otro sistema social; pero eso no significa que desprecie la importancia grandísima que para la vida diaria de la gente quiere lograr reformas.

-Si bien es cierto que yo creo que puede haber todo esto del cambio político, me preocupa la situación del país en el largo plazo por la cuestión del conflicto armado, donde más se vive es en las áreas rurales, que es donde los señores de la guerra van a seguir imponiéndose y poniendo sus intereses que sin duda van de la mano de los grandes capitales y de un modelo Neoliberal. Entonces, no sé hasta que punto si podrá llegar a tener éxito un posible cambio político, en 2 o 3 años frente a una situación que ya es larga y estructural, la de la guerra...

-En eso yo creo que un cambio de Gobierno en Colombia, de fuerzas que están en el Gobierno implica un cambio de visión en la solución del conflicto armado. Es decir, el Gobierno de Uribe está aplicando la solución por excelencia del poder, que es legalizar el resultado de años de terror, y eso es lo que para mí significa el acuerdo con los paramilitares. No es solamente el problema de la impunidad para los paramilitares que hicieron las masacres, etc. todo el mundo sabe que son paramilitares, sino para quienes se beneficiaron de eso. Fíjense ustedes en la demanda que tiene el Sindicato de Trabajadores de Coca-Cola, que han presentado los trabajadores del Sindicato de Estados Unidos, que demandan a Coca-Cola no penalmente porque mandó a matar a los trabajadores, sino porque se benefició del asesinato de esos trabajadores y presentan las pruebas de que gracias a ese asesinato Coca-Cola ganó plata. Así no haya sido Coca-Cola la que mandó a matar. Entonces, lo que se trata de aclarar con el proceso de los paramilitares, no solamente con las tierras y el sector rural, sino con todo esto que ha pasado con el movimiento sindical y con muchos de los trabajadores y el dinero de los trabajadores, es legalizar y que nunca se pueda investigar quiénes se beneficiaron de esos crímenes. Así le metan dos años de cárcel es necesario que esté dos años en la cárcel para que así la Corte Penal Internacional no los pueda perseguir; el problema es lo que está detrás de eso, quiénes se beneficiaron.

Entonces hay un modelo de finalización de ese conflicto armado, que es legalizar el producto, el beneficio de eso. Otro Gobierno significaría darle otro tipo de solución a ese conflicto, en la cual estaría la reforma agraria, que no sólo tiene un significado económico, como discutíamos antes, sino que tiene un significado político y es

reparar en el caso colombiano, a esa Palestina que existe, en Colombia hay una Palestina: 3 millones de desplazados en los últimos 20 años y 2 millones de desplazados entre 1946 y 1958, son 5 millones de desplazados, más sus descendientes, esa es una Palestina. ¿Cómo tú reparas ese daño? Esa es la otra solución. Eso significa cambiar la solución. La solución que habría sería entregarle zonas enteras del país a los paramilitares.

Fíjate la movilización que hubo ayer en Bogotá, fueron miles de personas de una zona que controlan los paramilitares, contra el terror paramilitar. Hace unos días salió en El Tiempo la confesión de uno solo de esos paramilitares que está preso, que confesó que solamente él en los últimos dos años, había matado a 137 personas. Le decían que si alguna vez sintió remordimiento y dijo "sí, una vez que maté a una muchacha que llevaba un bebé y el bebé se quedó ahí solo llorando". Le pagaban 400.000 pesos por persona. Un solo paramilitar mató a 137 personas, en Bogotá, no en el Guaviare, en el Putumayo, no, en Bogotá. Y ayer la gente en ese sector desafiando el terror, como antes lo hicieron el año pasado en Barrancabermeja, salieron a decir en una marcha, "No queremos más terror". Entonces, ese poder paramilitar no es solamente en el campo, es un modelo de poder fascista, de control de esas balas que van a ser institucionalizadas, como fueron las tropas de asalto de Hitler cuando Hitler llegó al Gobierno las volvieron SS, es decir, lo que era crimen se vuelve Estado. Derrotar a Uribe no solo es derrotar el proyecto económico, sino también ese modelo de solución del conflicto del que mañana hablaremos más.